

<p>2. Resumo</p> <p>Avalia a qualidade sintética do resumo, considerando:</p> <ul style="list-style-type: none"> • clareza, objetividade e concisão; • apresentação dos elementos essenciais do projeto (problema, objetivos, fundamentação, metodologia e resultados esperados); • capacidade de fornecer visão global coerente da proposta. 										
<p>3. Justificativa</p> <p>Avalia a relevância e fundamentação da proposta, considerando:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pertinência científica, tecnológica ou social; • contextualização do problema de pesquisa; • consistência das razões teóricas e/ou práticas que sustentam a realização do estudo. 										
<p>4. Objetivos:</p> <p>Avalia a consistência lógica da investigação, considerando:</p> <ul style="list-style-type: none"> • clareza e delimitação dos objetivos geral e específicos; • formulação do problema ou questão de pesquisa; • coerência entre problema, objetivos e escopo do projeto; 										

<p>5. Problema de pesquisa:</p> <p>Avalia a capacidade de transformar um tema amplo em uma questão de pesquisa científica</p> <ul style="list-style-type: none"> • A questão está escrita em forma de pergunta está clara e direta; • O problema delimita os limites da investigação (quem, onde, quando); • A pergunta pode ser respondida com os métodos e recursos indicados. 										
<p>6. Fundamentação teórica</p> <p>Avalia o embasamento conceitual da pesquisa, considerando:</p> <ul style="list-style-type: none"> • consistência, pertinência e atualidade do referencial teórico; • articulação entre conceitos e objeto de estudo; • domínio teórico demonstrado pelo(a) proponente; • uso adequado de citações e referências, com distinção entre as vozes teóricas e a autoria do projeto. 										
<p>7. Metodologia</p> <p>Avalia o rigor metodológico da proposta, considerando:</p> <ul style="list-style-type: none"> • clareza na descrição dos procedimentos metodológicos; • adequação da metodologia aos objetivos e ao problema de pesquisa; • coerência entre abordagem teórica e métodos adotados; • viabilidade técnica de execução. 										

<ul style="list-style-type: none"> viabilidade orçamentária da execução 										
<p>8. Impacto e relevância do projeto</p> <p>Avalia o potencial de contribuição da proposta, considerando:</p> <ul style="list-style-type: none"> contribuição científica, tecnológica ou de inovação; potencial de aplicação ou transferência de conhecimento (quando aplicável); relevância para a formação do(a) estudante; aderência às demandas sociais, institucionais ou produtivas. 										
<p>9. Viabilidade do cronograma</p> <p>Avalia a exequibilidade temporal do projeto, considerando:</p> <ul style="list-style-type: none"> coerência entre etapas e metodologia; distribuição adequada das atividades ao longo do período de execução; compatibilidade com a duração da bolsa. 										

<p><i>financiadora(s)</i> (caso haja)? - o planejamento orçamentário está adequado em relação ao cronograma de execução do projeto?</p>										
<p>10. Linguagem e Apresentação do texto</p> <p>Avalia a qualidade formal do projeto, considerando:</p> <ul style="list-style-type: none"> • clareza, precisão e objetividade da linguagem acadêmica; • organização lógica e coesão textual; • adequação às normas da ABNT; • correção gramatical e ortográfica. 										
<p>Avaliar o projeto de pesquisa segundo a adequação do projeto a cada um dos itens.</p>										
<p>Avaliação final da proposta (resultado gerado automaticamente na plataforma SUAP) Nota: _____</p>										
<p>Resultado: Nota final igual ou superior a 60 pontos: Recomendado Nota final inferior a 60 pontos: Não Recomendado</p>										
<p style="text-align: center;">Descrição do parecer:</p>										